



2017-02-23

## Sammanställning av studentutvärdering samt utvärdering kurs vid institutionen för naturvetenskapernas och matematikens didaktik

**Kurskod (-er):** 6PE204

*Ifall kursen i allt väsentligt samläses med andra kurser kan samma sammanställning och analys användas för samtliga kurser.*

**Kursens benämning:** Examensarbete för speciallärarexamen med specialisering mot matematikutveckling

**Kursens omfattning:** 30 högskolepoäng.

**Termin:** HT16, **Kursens startdatum:** 2016-08-29, **Kursens slutdatum:** 2017-01-13.

**Kursens studietakt i procent av heltid:** 100 %

**Kursansvarig lärare:** Gunnar Sjöberg

**Kursens medverkande lärare:** Gunnar Sjöberg, Lilia-Ann Kling, Krister Ödmark.

**Kursupplägg (campus/distans):** Distans

**Kursens koppling till program/fristående:** Speciallärarprogrammet med inriktning mot matematikutveckling

**Antal registrerade studenter:** 18    **Antal respondeter på kursutvärdering:** 9

**Svarsfrekvens:** 50%

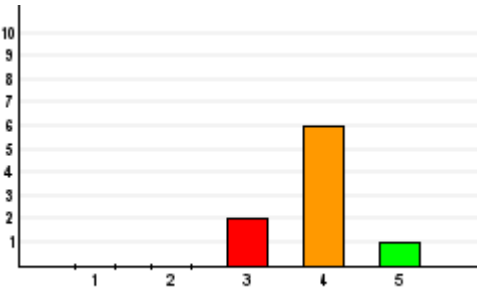
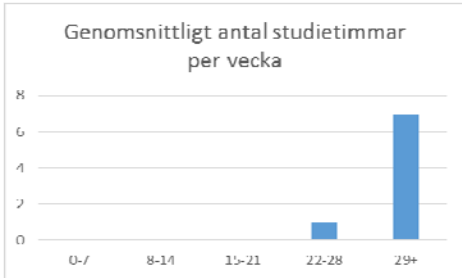
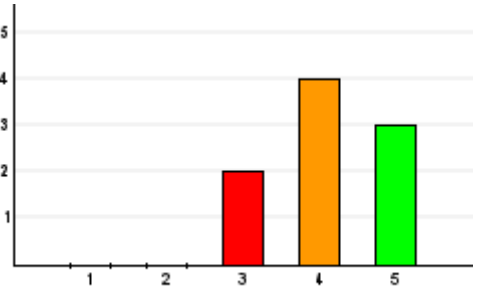
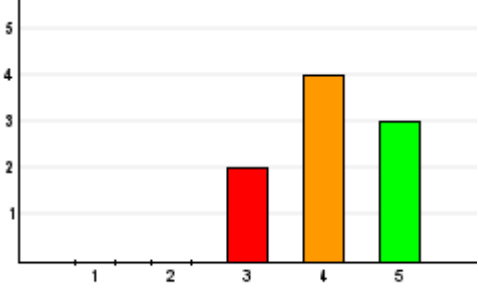
<b>Betygsfördelning:</b>	<b>Antal:</b>	<b>Procentuell fördelning:</b>
Antal med underkänt betyg (U):	2	11%
Antal med godkänt betyg (G):	4	22%
Antal med väl godkänt betyg (VG):	0	0%
Antal utan slutbetyg:	12	67%

**Prestationsgrad:** 22%

**Betygsfördelning hämtat från Ladok datum:** 2017-02-15

Betygsfördelning ovan hämtas från *Ladok* cirka 20 arbetsdagar efter kursens sista ordinarie provtillfälle.

Sammanfattningen av studenternas kommentarer i detta formulär bör främst hämtas från den genomförda skriftliga kursutvärderingen, men kan även baseras på andra synpunkter, kommentarer och diskussioner med studenter.

Fråga:	Studenternas värdering:	Fördelning av studenternas värdering:								
<p><b>Hur bedömde studenterna som helhet kursens kvalitet i genomsnitt (1 - 5, där 5 är högsta betyg):</b></p>	<p><b>3,89</b></p>	 <table border="1"> <caption>Distribution of student ratings for course quality</caption> <thead> <tr> <th>Betyg</th> <th>Antal studenter</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Betyg	Antal studenter	3	2	4	6	5	1
Betyg	Antal studenter									
3	2									
4	6									
5	1									
<p><b>Hur många timmar per vecka har studenterna i genomsnitt ägnat åt sina studier (där 40 timmar per vecka motsvarar heltidsstudier):</b></p>	<p><b>30,88</b></p>	 <table border="1"> <caption>Genomsnittligt antal studietimmar per vecka</caption> <thead> <tr> <th>Timmar</th> <th>Antal studenter</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>22-28</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>29+</td> <td>7</td> </tr> </tbody> </table>	Timmar	Antal studenter	22-28	1	29+	7		
Timmar	Antal studenter									
22-28	1									
29+	7									
<p><b>Hur bedömer du ditt eget engagemang i kursen? (1 - 5, där 5 är högsta betyg):</b></p>	<p><b>4,11</b></p>	 <table border="1"> <caption>Distribution of student ratings for personal engagement</caption> <thead> <tr> <th>Betyg</th> <th>Antal studenter</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	Betyg	Antal studenter	3	2	4	4	5	3
Betyg	Antal studenter									
3	2									
4	4									
5	3									
<p><b>Hur bedömde studenterna som helhet bemötandet under kursen (1 - 5, där 5 är högsta betyg):</b></p>	<p><b>4,44</b></p>	 <table border="1"> <caption>Distribution of student ratings for overall reception</caption> <thead> <tr> <th>Betyg</th> <th>Antal studenter</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	Betyg	Antal studenter	3	2	4	4	5	3
Betyg	Antal studenter									
3	2									
4	4									
5	3									



2017-02-23

### **Sammanfattning av studenternas kommentarer gällande bemötandet under kursen:**

Trots upprepade uppmaningar har enbart hälften av studenterna svarat på utvärderingen så resultaten av denna bör läsas med det i åtanke.

Överlag förefaller studenterna nöjda med det bemötande de fått under kursen med ett snittvärde på ca 4,5 på den 5-gradiga skalan samt inga markeringar på de två nedersta bedömningsstegen.

### **Sammanfattning av studenternas synpunkter gällande kursens kvalitet samt studenternas arbetsinsats och engagemang:**

Kursen går på helfart och därmed förväntas studenterna lägga ned ungefär 40 h/vecka men en tolkning av de inskickade utvärderingarna pekar snarare på en betydligt lägre arbetsinsats från studenternas sida. Trots detta anger studenterna att de bidragit med ett stort engagemang på kursen, under den faktiska arbetstid de lagt ned på arbetet, med ett snittvärde på över 4.

En kritisk synpunkt som framkom och som bör diskuteras i lärargruppen var den tydliga kopplingen vi lärare gav mellan arbetsinsats och möjlighet att klara uppsatsen på utsatt tid. Studenten menade att detta blev ett negativt bemötande. Vad gäller tidsåtgången har vi lärare rätt men frågan om bemötande bör diskuteras.

I vilken utsträckning, i genomsnitt, anser studenterna att kursens FSR gällande *Forskningsplanering (moment 1)* har behandlats under kursen (1-4, där 1 motsvarar 'Inte alls' och 4 motsvarar 'I mycket hög grad'), samt genom vilken examinationsform som varje FSR har examinerats:

<b>Förväntat studieresultat (byt rad för respektive FSR):</b>	<b>Examinationsform:</b>	<b>Studenternas värdering:</b>
formulera syfte och forskningsfrågor med relevans för inriktningen (matematik) och för speciallärares yrkesroll mot bakgrund av tidigare forskning	Skriftlig examination	<b>3,67</b>
presentera en text där forskningsfrågor och forskningsmetod är motiverade utifrån relevant forskningsbakgrund	Skriftlig examination	<b>3,44</b>
beskriva en lämplig metod för insamling av material samt anlägga etiska aspekter på den planerade forskningsuppgiften	Skriftlig examination	<b>3,44</b>
presentera en realistisk tidsplan för arbetet	Skriftlig examination	<b>3,56</b>

I vilken utsträckning, i genomsnitt, anser studenterna att kursens FSR gällande *Kunskap och förståelse* har behandlats under kursen (1-4, där 1 motsvarar 'Inte alls' och 4 motsvarar 'I mycket hög grad'), samt genom vilken examinationsform som varje FSR har examinerats:

<b>Förväntat studieresultat (byt rad för respektive FSR):</b>	<b>Examinationsform:</b>	<b>Studenternas värdering:</b>
visa kunskap om relationen mellan vetenskap och beprövad erfarenhet och dess betydelse för yrkesutövningen	Skriftlig examination	<b>3,22</b>
visa fördjupad kunskap om möjligheter och stimulans av elevers matematikutveckling	Skriftlig examination	<b>3,00</b>



2017-02-23

I vilken utsträckning, i genomsnitt, anser studenterna att kursens FSR gällande *Färdighet och förmåga* har behandlats under kursen (1-4, där 1 motsvarar 'Inte alls' och 4 motsvarar 'I mycket hög grad'), samt genom vilken examinationsform som varje FSR har examinerats:

<b>Förväntat studieresultat (byt rad för respektive FSR):</b>	<b>Examinationsform:</b>	<b>Studenternas värdering:</b>
självständigt identifiera och formulera syfte och forskningsfrågor med relevans för inriktningen (matematikutveckling) och för speciallärares yrkesroll mot bakgrund av tidigare forskning	Skriftlig examination	<b>3,44</b>
genomföra och redovisa resultatet av en vetenskapligt motiverad litteratursökning inom problemområdet	Skriftlig examination	<b>3,44</b>
välja, motivera och tydligt redovisa relevant vetenskaplig metod i förhållande till forskningsproblemet	Skriftlig examination	<b>3,11</b>
samla in och bearbeta data i enlighet med vetenskapliga och etiska principer	Skriftlig examination	<b>3,56</b>
tolka, analysera och kritiskt värdera sina empiriska data i relation till redovisad/e teori/er och forskning samt i uppsatsen redogöra för detta	Skriftlig examination	<b>3,33</b>
dra slutsatser grundade i egna resultat och tidigare forskning och teori/er samt diskutera resultaten i förhållande till yrkesverksamheten	Skriftlig examination	<b>3,33</b>
kritiskt granska och på vetenskaplig och yrkesmässig grund konstruktivt diskutera egna och andras vetenskapliga texter	Skriftlig examination	<b>3,33</b>
presentera och diskutera vetenskapliga resultat muntligt och skriftligt i förhållande till aktuell forskning och speciallärares yrkesroll	Skriftlig examination	<b>3,11</b>
identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och ta ansvar för den egna vetenskapliga kompetensutvecklingen	Skriftlig examination	<b>3,11</b>



2017-02-23

I vilken utsträckning, i genomsnitt, anser studenterna att kursens FSR gällande *Värderingsförmåga och förhållningsätt* har behandlats under kursen (1-4, där 1 motsvarar 'Inte alls' och 4 motsvarar 'I mycket hög grad'), samt genom vilken examinationsform som varje FSR har examinerats:

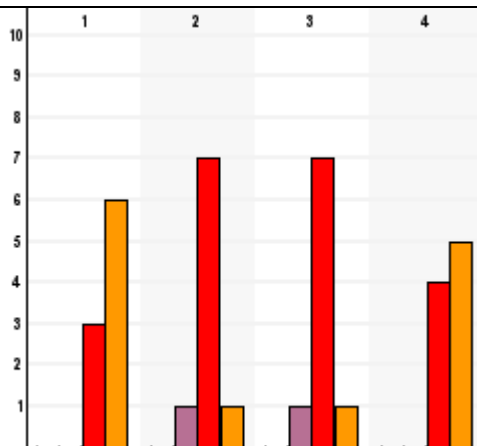
<b>Förväntat studieresultat (byt rad för respektive FSR):</b>	<b>Examinationsform:</b>	<b>Studenternas värdering:</b>
	Skriftlig examination	<b>3,22</b>
	Skriftlig examination	<b>3,33</b>

**Sammanfattning av studenternas kommentarer gällande hur de förväntade studieresultaten har behandlats under kursen:**

Studenterna ger överlag en godkänd, eller snarare väl godkänd, bedömning av hur de förväntade studieresultaten har behandlats under kursen då samtliga snittvärden ligger över 3 på en 4-gradig skala.

I vilken utsträckning, i genomsnitt, anser studenterna att nedanstående påståenden stämmer in på kursen (1-4, där 1 motsvarar 'Inte alls' och 4 motsvarar 'I mycket hög grad'):

<b>1) Kursen har haft relevant litteratur:</b>	<b>3,67</b>
<b>2) Kursen har haft relevanta resurser i övrigt (ex. filmer, stödmaterial via Cambro)</b>	<b>3,00</b>
<b>3) Kursen har haft relevant innehåll under kursträffarna / lektionerna:</b>	<b>3,00</b>
<b>4) Kursen har haft relevant examination:</b>	<b>3,56</b>



**Sammanfattning av studenternas kommentarer gällande litteratur, innehåll, resurser och examination:**

Även här förefaller studenterna överlag vara nöjda. De något lägre värdena på fråga 2 och 3 ger dock anledning att kritiskt granska de "övrige resurser" samt "kursinnehålet vid kursträffarna" inför kommande kurs.



2017-02-23

**Sammanfattning av studenternas kommentarer gällande sådant som de anser varit bra och ska behållas:**

Bra kurslitteratur även om studenten pekar på att vi i ännu större omfattning bör lyfta fram mer ämnesspecifik litteratur.

Möjlighet att skriva ett 15 hp:s arbete istället för det nuvarande på 30 hp framhålls.

Bra att opponering var före jul och bra att examinatorer då var inläst på arbetena och kunde ge feedback vilket gav en bra grund för det avslutande arbetet.

**Sammanfattning av studenternas kommentarer gällande sådant som de anser bör förändras:**

Innehållet i campusträffarna bör ses över (dock inga tydliga förslag)

Mer information om hur resultat av examensarbetena kan redovisas.

En student pekar på att lärare, handledare och examinatorer borde vara mer samstämmiga så att studenterna inte får olika besked på frågeställningar.

En annan kommentar var att handledare inte bör prata om andra (namngivna) studenter i handledningssituationer.

**Beskrivning av de förändringar som skett avseende kursens genomförande sedan föregående kurstillfälle:**

Tidpunkt för 90%-seminarium flyttades fram till före jul.

Krav på godkänd (och betygssatt) forskningsplan infördes.

Tydligare läsanvisningar och seminarier för metodlitteraturen.

Handledarseminarium efter varje campus-träff





2017-02-23

**Beskrivning av de förändringar som planeras till nästkommande kurstillfälle som föräns av studenternas synpunkter, lärarlagets erfarenheter, samt andra eventuella faktorer:**

Med tanke på de få utvärderingar vi fått kommer ev förändringar först att diskuteras i handledar- och lärargruppen innan beslut tas.

Redan nu kommer dock arbetet med att ev göra förändra examensarbetet till ett 15 hp:s arbete att diskuteras.

Medför ovanstående förändringar en revidering av kursplan inför nästkommande kurstillfälle: **Nej**

Har sammanställningen och analysen samverkats med studentrepresentant: **Nej**

Sammanställningen är fastställd datum: **23/2 2017**, av **Gunnar Sjöberg (kursansvarig)**.